

Sprawozdanie ze spotkania z przedstawicielami regionów , resortów oraz partnerów społeczno-gospodarczych nt. projektu wstępnego stanowiska Rządu RP ws. polityki spójności po 2020 r.

W dniu 13.06.2017r odbyło się **spotkanie z przedstawicielami regionów, resortów oraz partnerów społeczno-gospodarczych nt. projektu wstępnego stanowiska Rządu RP ws. polityki spójności po 2020 r.** W spotkaniu uczestniczył Zygmunt Mierzejewski.

Spotkanie otworzył P.Chorąży, Podsekretarz Stanu w MR. Przypomnił jak ważne są rozpoczęte konsultacje, którego efektem będzie wspólnie wypracowany dokument dalej broniony w Brukseli. Przypomnił, że omawiana propozycja strony rządowej jest wstępna (postulat ZM podczas obrad Zespołu w maju.) Przypomnił jak trudne uwarunkowania mamy w chwili obecnej.

Następnie Anna Gmyrek, Departament Strategii Rozwoju, MR dokonała Prezentacji najważniejszych elementów projektu stanowiska ws. polityki spójności 2020+ .Przypomniała w niej harmonogram dalszych prac.

Spotkanie było poświęcone na dyskusję nad przedstawionymi problemami pogrupowanymi w grupy zagadnień.

I. Zorientowanie na rezultaty – koncentracja i cele tematyczne; ramy wykonania

- 1) W które sektory tematyczne Polska powinna inwestować priorytetowo?
- 2) Które elementy systemu koncentracji tematycznej powinny zostać zmodyfikowane (zastosowanie earmarking, ring fencing, etc.)?
- 3) Do jakiego stopnia wymogi tego systemu powinny być lepiej dostosowane do specyfiki PCz (tj. już osiągniętych specjalizacji oraz do wyzwań inwestycyjnych pozostających do realizacji)? W jaki sposób można by to praktycznie zrealizować?
- 4) Jak usprawnić efektywność mechanizmu ram wykonania?

II. Ukierunkowanie polityki spójności na realizację reform strukturalnych w PCz

- 1) W jaki sposób usprawnić działanie zaleceń Rady dla PCz (*Country Specific Recommendations - CSRs*) i jaką rolę powinny one pełnić względem polityki spójności?
- 2) W jakich obszarach i jakim zakresie powinien zostać zmodyfikowany system warunkowości ex ante (ilość warunków, stopień ich szczegółowości, stopień ich dostosowania do specyfiki i wyzwań PCz)?
- 3) Czy powinien to być mechanizm o charakterze zachęt do ich spełnienia czy też penalizujący (wstrzymanie inwestycji do czasu spełnienia warunku)?

III. Wymiar terytorialny polityki spójności i instrumenty terytorialne

1) Czy instrumenty terytorialne powinny być kontynuowane jako odrębne mechanizmy istniejące obecnie czy też należy iść w kierunku wbudowania takich mechanizmów we wszystkie przedsięwzięcia realizowane w ramach PS?

2) Które elementy systemu instrumentów terytorialnych powinny zostać zmodyfikowane i jak?

Zróżnicowane podejście do zarządzania/wdrażania polityki spójności

1) Na które kryteria różnicowania wymogów wobec PCz oraz które mechanizmy zróżnicowanego podejścia we wdrażaniu PS spośród proponowanych w stanowisku Polska powinna kłaść największy nacisk?

2) Czy należy uwzględnić inne/dodatkowe kryteria i mechanizmy proporcjonalności?

IV. Jeden zestaw zasad dla wszystkich Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych (EFSI) tzw. 'single set of rules', ew. jeden fundusz:

1) Na ile wartościowe jest podejście 'single set of rules' dla EFSI?

2) Jakie szanse i zagrożenia dla PS przewiduje się w przypadku wprowadzenia idei jednego funduszu zamiast EFSI?

3) Zakładając przyjęcie opcji 'one fund' na ile racjonalna byłaby integracja środków obecnego II filara WPR do PS? W jakim stopniu przyczyniłoby się to do kompleksowego,

zintegrowanego i spójnego wsparcia terytorialnego (obszary miejskie i wiejskie) także w kontekście ukierunkowania SOR?

V. Uproszczenia wdrożeniowe

- 1) Czy propozycje dot. systemu uproszczeń są trafnie opisane w stanowisku?
- 2) Które i w jakich obszarach są wg Państwa kluczowe z punktu widzenia PL?

VI. Sposób uelastycznienia polityki spójności

- 1) Czy powinna być możliwość szybkiej zmiany programów polityki spójności w odpowiedzi na pojawiające się nowe wyzwania? Jak powinno to wyglądać w praktyce? Co zrobić, żeby jednocześnie zapewnić realizację celów długookresowych?
- 2) Czy tworzenie rezerw na różnych poziomach (budżetu UE, budżetu PS, kopert krajowych) jest dobrym mechanizmem dla zapewnienia elastyczności, która jest wyraźnie obecna w debacie na poziomie europejskim? W jaki sposób tworzenie rezerw może wpłynąć na realizację celów długookresowych polityki?

VII. Rola instrumentów finansowych w przyszłej polityce spójności

- 1) Jakie cele powinny być realizowane przede wszystkim przez instrumenty finansowe i dlaczego?
- 2) Jaki powinien być poziom szczegółowości regulacji, żeby zapewnić efektywność działania instrumentów finansowych biorąc pod uwagę doświadczenia z perspektywy 2007-2013 oraz 2014-2020?

VIII. Relacje polityki spójności z instrumentami zarządzanymi centralnie przez KE (w szczególności z CEF, ale także Fundusz Junckera, Horyzont 2020+, etc.):

- 1) Jakie cele szczegółowe powinny być realizowane przez politykę spójności, a jakie przez instrumenty centralne w ramach polityk sektorowych (np. w zakresie transportu, badań i rozwoju, itd.) i dlaczego?
- 2) Które wybrane elementy stosowane w systemie zarządzania centralnego można by zastosować w PS celem zwiększenia jej efektywności?
- 3) W jakich obszarach w szczególności należy dążyć do ujednoczenia głównych wymogów wobec instrumentów zarządzania dzielonego a instrumentami centralnymi (pomoc publiczna, zamówienia publiczne, wymogi środowiskowe, ewaluacja)?

Każdy punkt był przez prowadzącego podsumowany. Niezależnie od zgłaszanych uwag prace dopiero się rozpoczynają i wszyscy mają możliwość dalszego zgłaszania uwag w omawianych kwestiach.

Zygmunt Mierzejewski